

Zápisnica zo zasadnutia Komisie pre ochranu a manažment medveďa hnedého v územnej pôsobnosti Správy CHKO Poľana konaného na Kriváni 12.11.2019 o 14:30 hod.

Prítomní podľa prezenčnej listiny

Otvorenie :

Predsedníčka komisie a riaditeľka Správy CHKO Poľana Ing. Vladimíra Fabriciusová PhD. privítala prítomných a oboznámila ich s programom zasadnutia a dala hlasovať o možnosti nahrávania zvukového záznamu zo stretnutia. Všetci prítomní súhlasili s vyhotovením zvukového záznamu.

Odsúhlasený program zasadnutia komisie všetkými prítomnými :

1. Zhodnotenie situácie v roku 2019 s pohľadu CHKO Poľana (škody, strety, problematika medveďa)
2. Zhodnotenie početnosti a problémom – poznatky z domov a zo zahraničia (prezentácia prof. Ladislav Paule)
3. Poznatky a výskum (pán Emil Rakyta)
4. Vyjadrenie zástupcov riaditeľstva ŠOP SR k danej problematike
5. Diskusia
6. Záver

K bodu č. 1 :

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Predsedníčka komisie uviedla na začiatok, že komisia v podobnom zložení už zasadla v máji tohto roku a z tohto stretnutia bola vypracovaná správa, ktorá bola zaslaná riaditeľstvu ŠOP SR. Zhodnotila situáciu v územnej pôsobnosti Správy CHKO Poľana a poukázala na to, že každým rokom sa stupňujú problémy spojené s výskytom medveďa pri ľudských sídlach a mimo nich čo potvrdzuje neustály nárast škôd . Oboznámila prítomných o vykonávaní monitoringu pomocou priameho pozorovania alebo fotopascí v spolupráci s lesníkmi a poľovníkmi na základe čoho môžeme opäť tvrdiť, že je viditeľný nárast populácie medveďa v našej územnej pôsobnosti. Čo sa týka problémov v roku 2019 uviedla že to začalo nájdením osirelých mláďat, výskytu medveďov v blízkosti ľudských sídel, spôsobovanie škôd na majetku obyvateľov a vyvrcholilo to až výskytom medveďov priamo v ľudských sídlach (dedinách). Jednalo sa o obyvateľov, ktorí sú na medvede v určitej miere zvyknutí a volali naozaj iba odôvodnených prípadoch, kedy sa snažili iba brániť svoj majetok, či zdravie. Ľudia na základe našich výjazdov a komunikácie s nimi od nás očakávali prijatie nejakých opatrení. Pracovníci správy vykonali všetky dostupné spôsoby (plašenie , odpudzovanie, dohľad na dodržiavanie preventívnych opatrení). V prípade Očovskej medvedice, ktorá svojím správaním a výskytom v dedine ohrozovala ľudské životy musela byť eliminovaná odstrelom.

Predsedníčka komisie ďalej informovala aj o skutočnosti, že na kalendárny rok 2019 nebola udelená žiadna výnimka na odlov jedinca medveďa hnedého.

Matej Kučera (Správa CHKO Poľana):

Oboznámil zúčastnených o vyčíslených škodách v územnej pôsobnosti CHKO Poľana od roku 2016, na ktoré bolo už vydané právoplatné rozhodnutie . Uviedol že prevažne sa jednalo o škody na poľnohospodárskych plodinách , hospodárskych zvieratách, včelstvách a vyskytol sa aj prvý vážnejší prípad napadnutia človeka medveďom. Všetky škody boli šetrené komisiou, z ktorej bol vždy vyhotovený záznam. Ďalej uviedol, že v roku 2019 sa vyskytli aj prípady škôd na nepozbieraných plodinách , konkrétne v PD Hrochoť a PD Sebedín – Bečov, kedy medvede vstúpili priamo do zabezpečeného areálu PD a vykonali škodu, ktorá nebola poškodeným kompenzovaná, pretože súčasná platná legislatíva nepočítala s tým, že medvede by mohli niekedy vstupovať do areálov družstiev a robiť škodu na majetku alebo spomínaných nepozbieraných plodinách . Ďalej uviedol že, z každej uvedenej škody pracovníci Správy CHKO Poľana, vyhotovujú fotodokumentáciu, ktorá je k dispozícii k nahliadnutiu na Správe CHKO Poľana.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Doplnila, že sa Správa CHKO Poľana robí fotodokumentáciu alebo videozáznamy z monitoringov alebo spomínaných výjazdov. Ďalej zdôraznila, že v poslednom období vnikajú, čoraz častejšie nielen u nás v území ,kolízne situácie áut s medveďom hnedým. Ako uviedla v našej územne pôsobnosti sme zaznamenali 3 dopravné kolízie s medveďom a všetky v mesiaci september. V minulosti tento problém vznikal v okolí Budče , teraz bol zaznamenaný aj pri Zolnej a na diaľnici v úseku Zvolen – Víglaš.

Ďalej doplnila, že súčasťou prítomnej komisii je aj zástupca LZ Vlk , ktorý sa ospravedlnil za neprítomnosť na stretnutí. Oboznámila prítomných o tom že, LZ Vlk k stretnutiu zaslalo na správu CHKO stanovisko, ktoré bolo k nahliadnutiu na stretnutí.

K bodu č. 2 :**Prof. Ladislav Paule :**

Požiadaval predsedníčku komisie o presunutie jeho a p. Rakytovej prezentácie nakoniec programu a aby sa venovalo na začiatok Poľane. Prof. Ladislav Paule vyjadril nespokojnosť so súčasnou situáciou ohľadom medveďa hnedého a s postojom ministra, ktorý v televízii povedal, že momentálne nie je možné uvažovať nad reguláciou a je potrebné najskôr zistiť početnosť na základe zberu vzoriek. Ďalej uviedol, že táto početnosť bola zisťovaná v rokoch 2014 a 2015 a dokonca ešte pred uverejnením tohto čísla , LZ VLK uviedol, že jediné číslo vypovedajúce o početnosti, ktoré budú akceptovať, bude číslo zistené z genetického výskumu. Ďalej uviedol, že prešlo odvtedy 5 rokov a výskumu z pred piatich rokov vieme, že pomer pohlavia UMEDVEDOV nie je 1:1, ale je iný. Spomenul obdobie, keď sa medvede lovili vo väčších počtoch a keď sa v jednom roku strelilo 80 percent samcov a samice zostávali a komisia, ktorá pracovala na ministerstve a zostavovala plán lovu bola nastavená na to, že prírastok sa odvíja od pomeru pohlavia 1:1 , čo v skutočnosti tak nebolo a z toho dôvodu začala populácia rapídne narastať.

Ďalej uviedol prepočet početnosti populácie medveďa vychádzajúceho zo zisteného čísla genetickým výskumom 1236 ks v pomere pohlavia 1: 1,38. Na jedného samca je 1,38 samice, keď sa to preráta tak vychádza, že je 519 samcov a samíc je 716 , nie každá samica má mláďatá , odhadom uviedol, že 50 percent sú mladé pohlavne nedospelé a 50 percent sú samice ktoré sú pohlavne dospelé . Z toho vychádza, že môžem mať 358 samíc, ktoré môžu mať mláďatá. Polovica z 358 má mladé tohto roku a polovica bude mať mladé budúci rok. Profesor Paule položil otázku : Koľko ma priemerne medvedica

mláďat ? a uviedol, že keď sa priemerný počet dá do matematického modelu je výrazne iný pri 2 mláďatách napríklad pri 2,5 mláďatách. Keď bude priemerný počet 2 tak prírastok bude 358 a keď bude priemerný počet mladých 2,5 veľkých rozdiel neje, tak to už predstavuje 447 ks ročného prírastku. Ďalšia otázka položil, koľko mláďat z tohto počtu prežije ?? Zisťovaním a overením aj v zahraničí zistil, že mortalita u mláďat sa udáva niekde okolo 50 percent z celkového prírastku. To znamená, že u nás ďalšieho z 358 ks dožije 179 mláďat. Ak sme vychádzali z čísla 1236 medvedov zistených v roku 2015 genetickým výskumom tak každý rok nám pribudlo 179 medvedov. Keď zohľadníme, že nám narastal aj počet pohlavne dospelých samíc tak, keď dneska niekto tvrdí, že medvedov na Slovensku je okolo cca 2000 ks tak nebude ďaleko od pravdy. Uviedol, že ako počul tak na Slovensku k neobjasnenému pytliactvu nedochádza a odlov v minulých rokoch bol minimálny o to treba odpočítať medvede ktoré sú zrazené alebo nejakým iným spôsobom prišli o život ale stále je to číslo ktoré je podstatne väčšie ako 1236 ks + - 250. Poznamenal, že keď na Technickej univerzite vo ZV pre 5timi rokmi zistili číslo, v roku 2015 tak to číslo už nie je také isté, ale s určitosťou je o niečo väčšie.

Ďalej uviedol, že sa dozvedel o metodike prebiehajúceho genetického výskumu a poznamenal, že metodika je nastavená tak, aby sa nedosiahlo podobné číslo ako v predchádzajúcom výskume. Viete prečo?? Poznamenal že oni zberali celú sezónu od jari do jesene a teraz sa zberá celá sezóna od jesene do jari a z toho 3 mesiace medvede spia. V manažmentom pláne to bolo uvedené, že niekedy bude potrebné zopakovať výskum aspoň na výberových vzorkách, aby sa zistil vyvíjajúci trend. Aby sme zistili nejaký trend tak treba ísť na to takým spôsobom, ako bola urobená tá prvá metodika tak presne treba urobiť aj tú druhú.

Ďalej poznamenal, že keď sa vráti k Poľane tak p Ing. J. Nôžka odhadoval približne 100 ks a oni prišli k inému vyššiemu číslu, ale bolo to zapríčinené aj tým, že Ing. J. Nôžka odhadoval túto početnosť v CHPO Poľana a my sme hu odhadovali na cele územie Poľany, ohraničené Hronom, Slatinou a cesta na Čierny Balog.

Ďalej uviedol, že toto je jeho úvaha a je zvedavý, že ak bude hovoriť kolega p. Rakyta o týchto číslach že či sa zhodnú. Je to všetko jednoduchá matematika ako sme došli k týmto číslam a odhad, koľko by sme toho asi tu mohli mať.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie, Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Podakovala Prof. Paulemu za odborný názor k problematike početnosti a vyhovel mu a presunul a spomínané prezentácie na koniec programu.

Ďalej poznamenala, že často dostáva otázky od ľudí, že prečo sa na Poľane riešia problémy s medvedom inak ako na väčšine Slovenska.

Ako poznamenala na problém medveďa sa treba pozerať komplexnejšie, problematika medvedov nie je o medvedoch ale je o ľuďoch o prístupoch a princípoch atd. Podpoľanie je špecifický región, úplne iný ako napr. Liptov, Poloniny. Uviedla, že ju ako riaditeľku biosférickej rezervácie CHKO Poľana musí zaujímať nielen ochrana prírody ale aj socioekonomický stav obyvateľstva, ktorý na ochranu prírody vplýva. Uviedla, že stálo nemalú námahu, aby sa začali napríklad obhospodarovať Príslopky na Poľane. Hľadali si cestu na to, aby spoločne s poľnohospodármi, ktorí to nemajú často krát ľahké začali obhospodarovať územia, ktoré strácali svoju biodiverzitu. Ďalej uviedla, že sa na problematiku medveďa dívame z pohľadu rozvoja stavu ochrany prírody. Poznamenala, že v našom území, čo sa týka stavu populácie sa medvedom darí a sú viac než v priaznivom stave. Poukázala na problém

obhospodarovania lúk a krajiny poľnohospodármi, ktorí svojou činnosťou zabezpečujú diverzitu v území a prílišnou ochranou jedného druhu sa to všetko marí.

Ďalej uviedla, že často označovaná je v médiách na sociálnych sieťach ako kamarátka s poľovníkmi a lesníkmi . Ako uviedla v území sa snaží vychádzať s každým a snaží sa nájsť spoločnú cestu a spojiť jednotlivé odvetvia pre ochranu prírody. Vo svete sa bežne uplatňuje participatívny prístup k ochrane prírody. Ďalej uviedla, že veci, ktoré sú často uvádzané v médiách sú zbytočne nafukované, vytrhnuté z kontextu , a verejnosť tak dostáva často skreslené a nepravdivé informácie.

Ďalej dala priestor a slovo prítomným zástupcom riaditeľstva ŠOP SR. A poprosila ich o vyjadrenie pre tu prítomným zástupcom , dotknutých inštitúcií aby vysvetlili postoj k zastaveniu odlovu a spôsobu manažovania medveďa vzhľadom k tomu, že v pláne starostlivosti a účasťnom konaní ŠOP SR ako aj v zákone sú určité nezrovnalosti a v neposlednom rade o to, aby upovedomili prítomných o význame zasadnutia komisie.

K bodu č. 4:

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedol, že od komisie sa očakáva, aby s tu zhodnotili všetky problémy v Podpoľaní : škody , prieniky medveďov do intravilánu , aby sme si možno nastavili nejaký systém ako veci riešiť a možno zvýšiť informovanosť medzi nami pretože o mnohých problémoch z medveďmi riaditeľstvo ani on neje často upozorňovaný Ako uviedol ,že to možno to skončí tak že niektoré veci nahlásia na správu Poľana, ale ku nim sa to často krát nedostáva. A preto si myslí, že aj v tomto by sa mala oveľa viac posilniť komunikácia a aj toto je jeden s predpokladaných dôvodov prečo ta komisia ma zasadnúť.

Peter Baláž (R-ŠOP SR)

Uviedol že všetci sme sa stretli za účelom vyriešenia problému. Ale ako povedal chcel by som na tomto fóre deklarovat' za ich záujmom neje určite neriešiť konflikty . Očakávanie komisie je riešenie problému, ale nie riešenie možno nejakých iných záujmov a zároveň rešpektovať platnú legislatívu. Riešenie problému s medveďom hneď, adresné riešenie tohto problému a teda aktuálne riešenia aby sa okamžite mohlo riešiť a nečakalo sa na nejaké dlhodobé procesy.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Zhrnula uvedené očakávania od komisie pre všetkých zúčastnených a teda aby komisia zhodnotila škody a uviedla, že v minulosti bolo Správou CHKO Poľana zaslaný list ohľadom zhodnotenia škôd – zápis zo zasadnutia komisie v máji 2019 a uviedla, že teda aj s tejto komisie pôjde výstup o zhodnotení škôd . Ďalej upozornila, že ľudia občas nenahlasujú škody aj pri dobrej informovanosti pretože sú odradení od jednotlivého prístupu šetrenia. Čo sa týka komunikácie s riaditeľstvom uviedla , že prišiel na to príkazný list a ubezpečila prítomných, že sa bude snažiť zlepšiť komunikáciu, aby riaditeľstvo vedelo o všetkých problémoch v územnej pôsobnosti. Ďalej sa utvrdila v tom akým spôsobom žiadajú poskytovať jednotlivé informácie a to v zmysle príkazného listu z riaditeľstva ŠOP SR.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Potvrdil slova pani predsedníčky komisie o tom, že sa ma postupovať v zmysle príkazného listu a poznamenal, že pri akomkoľvek riešení škôd môžeme kedykoľvek telefonovať a bude sa to riešiť.

K bodu č. 5 :

Diskusia:

Rudolf Huliak (Prezidium SPK, PS Očová) :

Reagoval na vypočuté stanovisko riaditeľstva ŠOP SR k problematike medveďa hnedého na Podpoľaní. A ďalej uviedol, že je člen petičného výboru za reguláciu medveďa hnedého na Slovensku v problémových oblastiach, ktorého vzniknutie iniciovalo aj samotné riešenie člena zásahového tímu p. Hletka pri probléme Očovskej medvedice. K tomuto prípadu uviedol, že celý prípad bol zverejňovaný v médiách a p. Hletko nemôže mať žiadne námietky o tom, že nebol o priebehu situácie informovaný a uviedol, že osobne si prešli možné dôvody návštevy medveďa v dedine teda navštívili aj poľnohospodárske družstvo z negatívnym výsledkom. Neskôr sme sa však dočítali na aktualitách .sk , že Očovské družstvo tu v zastúpení predsedom p. Maľom má stále nejaký zber jatočného odpadu (kadáverov) a poznamenal k tomu, že osobne po vydaní tohto článku p. Hletku zaviedol k starej garáži, ktorá bola zarastená vysokou prhlavou, zatvorená hrdzavou zámokou a hrdzavými dverami p. Hletko si postúpil pred tým prhlavu a nafotil to všetko aj v garáži sa nachádzajúcu starú srst a staré kosti a urobil strašnú senzáciu ako Očovské družstvo nedodržiava veterinárne opatrenia. Bolo tam napísane ako si Očovskí obyvatelia nezamykajú odpady a uviedol, že v Očovej raz týždenne vykladajú kuka nádoby na ulice pri vývoze odpadu, inak ich majú vo dvoroch pretože by mohli byť odcudzene. Ďalej poznamenal, že v Očovej sa nenachádza jediný kontajner s komunálnym odpadom, zberný dvor je zabezpečený kamerovým systémom, zabezpečený plotom a všetkým čo s tým súvisí ,a teda odpady v Očovej sú zabezpečené nie ako bolo uvedené v spomínanom článku. Ďalším problémom bola kukurica, ktorá sa tam však sadi už najmenej 50 rokov. Ďalej hovoril o prípade, kedy bol osobne s p. Hletkom vypočúvať účastníkov v skautskom tábore pri Očovej, ktorí sa sťažovali na prítomnosť medveďa. Situácia bola p. Hletkom vykreslená inak ako sa stala a teda podľa neho nebola vážna a v skutočnosti tam však došlo k tomu, že medveď sa priblížil na cca 5 metrov k stanu kde bolo jedno z detí a na druhý deň od tohto incidentu bol tábor pobalený.

Ďalej zhodnotil celú situáciu a postup pri riešení Očovskej medvedice a poznamenal, že keby situáciu nemonitoroval a nezabezpečoval spolu kolegami zo združenia v spolupráci riaditeľkou správy CHKO Poľana tak p. Hletko sa tam ukázal za celú kauzu, ktorá trvala cca 3 týždne iba dvakrát.

Ďalej poznamenal, že sa mu jedná o serióznosť Štatnej ochrany prírody , o serióznosť zásahového tímu a vyzdvihol prítomných, že sú to ľudia ktorí dennodenne prichádzajú do styku s problematikou medveďa a teda uvedené skutočnosti sú pravdivé a nevymyslené a ľudia takýmto riešením situácie trpia.

Ďalej uviedol najčastejšiu argumentáciu p. Hletka na tieto problémy a to tú, že treba ohradiť všetko plotom a elektrickým obradníkom. A pridal k tomu príklad kedy medveď prišiel v Očovej na včelstvá, ktoré boli zabezpečené zo strany lesa elektrickým ohradníkom, avšak tento medveď prišiel k včelstvu cez dedinu a zišiel do dvora kde boli spomínané včely a spôsobil na nich škodu.

Ďalej poznamenal, že na posledné roky sa na manažment veľkých šeliem zoberalo cca 8 milionov euro a že všetko je uvedené na stránke ministerstva životného prostredia a ľudia na vidieku sú už značne obmedzovaní pri chove hospodárskych zvierat a pestovaní ovocných stromov pre veľké šelmy a ak si to chcú obrániť musia všetko ohradzovať elektrickým obradníkom . Ďalej uviedol že, oplôtky pre obyčajných ľudí, ktorí si chcú nič iné len chrániť svoj majetok treba zaplatiť zo spomínaných 8milionov eur.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Položila otázku pre zástupcov riaditeľstva ŠOPSR, že či teda v zmysle príkazného listu a teda aj plánu starostlivosti by nemalo byť zmyslom tejto komisie len rozprávanie o škodách ale aj o návrhoch nejakých riešení??

A podotkla, že na zasadnutiach organizovaných Správou CHKO Poľana od roku 2012 boli vždy navrhované opatrenia na zlepšenie situácie a zápisy z týchto stretnutí boli posielané na riaditeľstvo ŠOP SR. Ďalej položila ďalšiu otázku akú kompetenciu bude mať terajšia komisia pri návrhu nejakých opatrení na zlepšenie danej situácie. ??

Ďalej uviedla, že pri zasadnutí predchádzajúcej komisie boli navrhnuté preventívne opatrenia a bol navrhnutý aj odlov a preto poznamenala, že by chcela vedieť aký bude ďalší postup pri plánovaní zásahu do populácie medveďa hnedého na rok 2020 nakoľko je to v tejto kapitole uvedené v pláne starostlivosti.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Ako uviedol podľa manuálu zásahu do populácie medveďa hnedého má komisia navrhnúť aj počet medveďov, ktoré je potreba riešiť usmrtením. Uviedol, že toto právo komisie nikto podľa plánu starostlivosti neberie. Podľa plánu starostlivosti má komisia navrhnúť aj počet medveďov, ktoré majú byť riešené usmrtením

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Položila otázku ako sa bude postupovať pri predkladaní žiadosti na odlov medveďa, keďže toto zvolanie komisie bolo vyvolané príkazným listom a teda nebolo v súlade s programom starostlivosti a preto je potrebné oboznámiť zúčastnených o spôsobe podávania žiadosti popripade oboznámiť zúčastnených aj o tom ako to riešili v iných územiach .

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Odpovedal na otázku, že v iných územiach prebehli ustanovujúce schôdze , kde sa v podstate informovalo o problémoch a keďže je na predsedovi ako často sa bude komisia schádzať, niektoré sa stretnú v januári ale napríklad niektoré sa už nestretnú vôbec, ako uviedol

Roman Malatinec (poslanec BBSK) :

Hovoril o informovanosti v súvislosti so škodami a poznamenal zlú skúsenosť s generálnym riaditeľom ŠOP SR, nakoľko ho viacnásobne kontaktoval aby sa bavili o rozvoji regiónu Podpoľania, ale generálny Riaditeľ p. Lakanda mu na jeho kontaktovanie neodpovedal

Ďalej poznamenal, že sa tu hovorí o škodách materiálnych, ale zabúda sa na to, že prílišnou ochranou medveďa sa spôsobujú škody ktoré bránia pri rozvoji regiónu. Spomenul, že jednotliví starostovia a kompetentní ľudia z regiónu si lámú hlavu nad tým ako oživiť región Podpoľania a touto činnosťou je to takpovediac brzdené. Na Podpoľaní nikto nemá problém s medveďom, ale keď ich je už veľa bránia pri rozvoji regiónu tak ten problém už vzniká. A podotkol, že netreba prevracať určité veci a vraviť že mi tu medvede nechceme , naopak uviedol, že medvede tu ľudia chcú a sú naučený spolu

Zápisnica zo zasadnutia Komisie pre ochranu a manažment medveďa hnedého konaného na Kriváni 12.11.2019 o14:30 hod.

žiť ale v normálnych počtoch . Ďalej poznamenal, že z medveďom začína byť problém aj okolitých štátoch a vzhľadom komu, že sa to vyskytuje už aj v iných krajinách tak niečo stým v poriadku nebude.

Ján Senko (starosta obce Očová, Poslanec národnej rady SR):

Uviedol, že sa začal zaoberať touto problematikou zvodovú zvýšeného výskytu jedincov v okolí dediny, aby mohol pomoc obyvateľom, ktorí sa na danú vec sťažovali a ako uviedol ostal z toho prekvapený. Ako uviedol podľa neho je Štátna ochrana prírody vzťah medzi človekom a prírodou a je to o nejakej vyváženosti a teda musí to byť vyvážené a nesmie to byť jednostranné. Ako ďalej poznamenal zistil, že to tak nie je a v skutočnosti to jednostranné je, pretože je tu skupina ľudí, ktorých záujmom je ochrana jedného druhu – teda medveďa hnedého a nezaujíma ich život človeka v tomto prostredí. Medveď zo svojho územia podľa všetkého prešiel do územia, do ktorého nepatrí a sťažuje život jednotlivcov, ktorí v tomto území žijú, ktorí sa už nemôžu pohybovať v území tak ako sa pohybovali predtým a venovali sa tak tomu, keďže sú to lazničke osídlenia, čomu sa venovali aj ich predkovia.

Ďalej zhodnotil priebeh situácie Očovskej medvedice. Poznamenal svojimi slovami, že keď sa závažný problém vyskytol a medveď začal objavovať priamo v dedine trvalo dlho kým sa začalo niečo riešiť. Ako uviedol našťastie boli aktívni poľovníci a ľudia zo správy CHKO Poľana . Aj keď priznal ,že nevedel aký je vzťah medzi CHKO Poľana a ŠOP SR a zásahovým tímom. Poznamenal, že takéto veci, že čo ako kde a kedy a kto o akých veciach rozhoduje je potrebné si vyriešiť vnútorne ešte predtým ako dôjde k problému a nie počas neho. Ďalej uviedol že nakoniec zistil že je to v kompetencii zásahového tými ktorý vraj funguje a informuje ministerstvo a riaditeľstvo o tom ako postupuje.

Ďalej položil otázku p. Hletkovi aké je vybavenie zásahového tímu a v akom personálnom zložení funguje ?

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Po dlhšom váhaní uviedol že, zásahový tím nepracuje iba v zložení s pracovníkov riaditeľstva ŠOP SR ale aj z pracovníkov jednotlivých správ

Ján Senko (starosta obce Očová, Poslanec národnej rady SR):

Položil otázku pani riaditeľke správy (predsedníčke komisie), ktorá odpovedala že takouto informáciu v súčasnosti nedisponuje a teda nebola o tejto uvedenej skutočnosti informovaná .

Ďalej vyslovil požiadavku, aby si CHKO Poľana a riaditeľstvo ŠOP SR dalo do poriadku vnútorné vzťahové veci a aby to fungovalo tak ako má.

Následne znovu opísal priebeh riešenia problému a ktorí bol riešení za prítomnosti miestnych poľovníkov a CHKO poľana a nakoniec sa tento problém, v ktorého vyriešenie miestni ľudia už ani nedúfali a podceňovali prácu zainteresovaných podarilo vyriešiť. Ale tým to neskončilo lebo v dedine sa začali vyskytovať ďalšie jedince. Potom povedal že sa stretol s p. Hletkom a došlo k výmene informácií. Ale ako uviedol šok preňho bol keď ako poslanec národnej rady vystúpil v parlamente v súvislosti informovať poslancov aká je situácia z medveďom dostal od ministra odpoveď, že minister dostal nejakú správu zo zásahového tímu a že chyba vo vzťahu k týmto problémom z medveďom v dedine sú vlastne obyvatelia Očovej a ako uviedol v tom období vyšiel aj článok v aktualitách.

Následne na to požiadal p. Hletka pred všetkými zúčastnenými o predloženie správy, ktorá bola doručená na ministerstvo o situácii medveďa hnedého v Očovej načo následne p. Hletko odpovedal súhlasne, že môže.

Ďalej dal návrh, že v súvislosti, keďže vznikla táto komisia, tak by bolo dobré aby také správy z riešenia problému nepodával jeden človek. Pretože táto správa má veľký význam v súvislosti aké sa majú prijať následné opatrenia bolo by vhodné keby sa táto správa dostala aj k zainteresovaným ľuďom ktorých sa to týka pretože ako uviedol keby sa nebol na to ministra spýtal a minister by nepovedal, že takouto správou disponuje tak by ani nebol vedel že nejaká sprava existovala. Skôr o tej správe vedela nejaká pani redaktorka Kubánková z aktualít, doplnil starosta.

Ďalej sa mu nepáčilo akým spôsobom boli znevažovaní ľudia ktorí okolo toho robili a v konečnom dôsledku ako najväčší víťaz vyšiel človek, ktorý do toho článku poskytol veci, a dokonca tam bolo ešte stanovisko predchádzajúceho vedúceho zásahového tímu, ktorý uviedol ako fantasticky funguje zásahový tím a to máme úplne iné skúsenosti, uviedol starosta. Teda poznamenal že nefunguje pretože zásahový tím nefunguje vo vzťahu k ľuďom ktorí sa na riaditeľstvo obracajú o pomoc.

Položil otázku kto je zodpovedný za medveďa, ktorý je v prírode, alebo príde k obydliu. Uviedol že zákonom sú dané podmienky žiadať o odchyt, usmrtenie medveďa. A teda uviedol, že kým toto všetko prejde cez jedného človeka, tak tie škody ktoré vznikajú budú ďaleko väčšie. Vyzdvihol potrebu vzájomnej informovanosti a hlavne pravdivej informovanosti pretože zavádzajúca informovanosť škodí všetkým zainteresovaným.

Ďalej poznamenal ako by to malo fungovať pri jednotlivých riešeniach situácii a opäť vyzdvihol potrebu komunikácie, informovanosti a spätnej väzby všetkým zainteresovaným.

Ďalej zhodnotil prebiehajúci výskum, ktorý momentálne prebieha a mal by teda nejakou spolupracovať s tým predchádzajúcim pretože, keď sa opäť príde k nejakému číslu tak to môže byť spochybnené a bude to slúžiť nejakému inému záujmu.

Ján Nožka (Lesy SR, OZ Kriváň):

Položil otázku na riaditeľstvo ŠOP SR aká bude kompetencia súčasnej komisie pre ochranu a manažment medveďa ?? A ako bude braný návrh lovu z dnešnej komisie, keď návrh z komisie z mája 2019 bol úplne zamietnutý ??

Ďalej poznamenal že p. Hletko názor 29 ľudí zúčastnených na komisii neakceptoval s tým, že neprišlo ku konsenzu. Na uvedenej komisii bol návrh odlovu 29 jedincov v cca 10 subjektoch. Od tohto názoru sa zdržal len člen LZ VLK p. Vida. A teda ako uviedol dostal napísané v pred rozhodnutí, že komisia síce rozhodla o odlove 29 jedincov ale ku konsenzu nedošlo. Následne na to položil otázku ako sa s tým riaditeľstvo ŠOP SR vy poradna ak dnes k tomu konsenzu dôjde ?

Ďalej vyslovil skutočnosť že pri stretnutí u starostu Očovej p. Senku nahovárali (p. Hletko) spoločne s ďalším členom zásahového tímu p. Findom, poľovníkom že im zaplatia za to aby strelali gumovými projektilmi na medvede. Prítomný ako uviedol J. Nôžka bol na tomto stretnutí okrem spomínaných členov zásahového tímu aj starosta obce a predseda urbáru.

Marián Hletko (R-ŠOP SR):

Reagoval na informáciu o uvedení p. J. Nôžkom, že je to nepravda. Ďalej poznamenal, že sa mu veľmi ťažko reaguje na tieto vyjadrenia keďže sú všetky útočné. Ďalej poznamenal že nie je zodpovedný za článok, ktorý vyšiel v aktualitách.

Rudolf Huliak (Prezidium SPK, PS Očová) :

Poznamenal, že fotky ktoré boli uvedené v aktualitách v spomínanom článku (pozostatky z ovce) boli vyhotovené p. Hletkom. A taktiež podotkol fakt že p. Hletko vstúpil na pozemok bez oprávnenia a znovu mu vyčítal že, sfunkčnil objekt pri ktorom medveď nikdy nebol.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedol, že pozostatok ovce v zamknutej garáži zarastenou prhlavou mohol lákať medveďa do dediny , tak to uviedol aj v liste ktorí bol odoslaný na ministerstvo.

Stupňujúcu sa napätú situáciu ohľadom kto čo kde a kedy napísal ukludnila predsedníčka komisie a prečítala zúčastneným odsek z článku týkajúci pozostatkov starej ovce v garáži, ktorý bol uverejnený na aktualitách .sk

Po prečítaní článku došlo znovu k výmene názorov na tému

Rudolf Huliak (Prezidium SPK, PS Očová) :

Uviedol že spomínaná garáž, kde boli pozostatky ovce bola vzdialená od miesta kde chodil spomínaný medveď, ktorý bol ulovený v dedine, na garáži ani v jej blízkosti neboli stopy, ktoré by nasvedčovali o návšteve medveďa a v jeho žalúdku po vyvrhnutí boli nájdené iba ovocné plody.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Následne napätú situáciu opäť ukludnila predsedníčka komisie, so slovami, že vždy keď sa v územnej pôsobnosti vyvolalo takéto stretnutie tak to bolo za účelom vypočutia sa, odovzdania si informácii a bez akéhokoľvek hrotenia situácie. Ďalej uviedla že spôsob manažovania na CHKO poľana je postavený na tom, aby bola každá informácia, s ktorou sa narába overená

Vyzdvihla slová p. Senku o tom ,že ako organizácia by sme mali byť jednotný a vystupovať jednotne. Avšak ako uviedla aj ona sama mala množstvo nezodpovedaných otázok ohľadom postupu a postoja riaditeľstva ŠOP SR a to aj napriek tomu, že zástupcovia ŠOP SR boli prizvaní na stretnutie pred zasadnutím samotnej komisie.

Ďalej vyzdvihla, že na to, aby čokoľvek mohlo v jednotlivých územiach fungovať , zainteresovaní ľudia si musia hovoriť pravdu a dôverovať, aj keď je často nepríjemná. Ďalej poprosila zúčastnených o konštruktívne vedenie diskusie.

Ďalej položila otázku pre zástupcov riaditeľstva ŠOP SR v podobnom znení ako uviedol p. Nôžka a to ohľadom návrhu odlovu komisiou a postojom riaditeľstva k tomuto bodu ?

Peter Baláž (R-ŠOP SR)

Povedal, že bude reagovať prierezovo na otázky, ktoré doposiaľ padli. Uviedol, že nebol o všetkom informovaný pretože na poslednú chvíľu sa dozvedel, že na toto stretnutie pôjde zastupovať generálneho riaditeľa SOP SR a teda na všetky veci ako uviedol nevedel reagovať.

K Projektu výskumu medveďa hnedého uviedol že podľa jeho informácií ho nastavovali tí istí ľudia ako ten predošlý. Odporučil sa s otázkou prof. Pauleho prečo je metodika odlišná obrátiť na autorov projektu.

Ďalej uviedol, že vie že v záujme komisie je jeden z hlavných bodov stanoviť nejaký počet na odlov ale zároveň uviedol, že súčasná legislatíva nepozná regulačný odlov. Momentálny názor na riešenie

situácie je taký, aby sa problémy riešili adresne a odložené by boli len konkrétne problémové jedince. Uviedol, že existuje aj iná rýchlejšia forma eliminácie konkrétneho jedinca medveďa a z pohľadu riaditeľstva je to nateraz najefektívnejšia cesta ako riešiť problémy s nebezpečným výskytom. Ide o to ako si nastavíme hranice, kedy ešte nie je potrebné medveďa eliminovať a kedy to už v rámci dohody možné bude. Ako uviedol v rámci dohody do bude rýchlejšie a vyhneme sa tak eliminácií nepróblémových jedincov ako keby sa to realizovalo cez výnimky.

Ďalej uviedol že tieto veci treba riešiť promptne a pružne a nastaviť nejaké opatrenia.

Ján Nožka (Lesy SR , OZ Kriváň):

Reagoval na slová p. Baláža otázkou ako chcú tieto problémy riešiť promptne a pružne s nefunkčným zásahovým tímom. A poznamenal skúsenosť s uzatváraním dohôd na odlov problémových jedincov z minulosti, kde každú jednu spochybnila inšpekcia.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Uviedla poznámky k diskusii a to že program starostlivosti tvorený v roku 2014 nereflektuje na súčasný stav. A uviedla že sama riešila prípad eliminácie problémové medveďa cez dohodu a trvalo to 10 dní a nocí.

Ďalej uviedla, že ako sa bude riešiť prípad matky s deťmi, ktorej okolo domu chodia medvedice s mláďatami. A spýtala sa na praktické riešenie tohto problému vzhľadom k tomu, že sa majú riešiť iba problémové jedince.

Dala návrh na to, aby sa vyvolalo nové stretnutie v širšom ponímaní na tému manažment medveďa, ktoré by reflektovalo súčasný stav.

Ďalej uviedla že v stanoviskách bolo uvedené, že škody neboli dostačujúce respektíve nerelevantné , a spýtala sa čo sa teda považuje za škodu a podľa čoho.

Ján Nožka (Lesy SR , OZ Kriváň):

Reagoval na článok v uvedený v aktualitách ohľadom fotenia medveďov na krmoviskách a uviedol, že fotografovanie je za účelom monitoringu a prikrmuje sa cca 1 mesiac za účelom zistenia stavu medveďa v danom roku, čo preukázal aj tvrdením že tento monitoring prevádzkujú dlhodobo a majú z neho aj použiteľné dáta. Vyzdvihol spoluprácu zo správou CHKO Poľana pri monitoringu a uviedol že, medvede neprikrmujú a že podľa zákona môžu mať v revíry na každých 300 ha jedno krmovisko na diviaky kde podľa zúčastneného nariadenia môže byť najviac 5kg jadrového krmiva. A teda podotkol že aj v spolupráci s TUZVO majú zistené početnosti a pomenované medvede bez použitia 8 miliónov euro.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Reagoval na p. Nôžku ,že nesúhlasí s jeho názorom pretože prikrmovanie medveďov a následné fotografovanie cudzími ľuďmi prispieva k synantropizácii medveďov. A teda že keď medveď opakovane cíti človeka a vždy iného a nemá negatívny stimul tak si začne zvykať.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Položila otázku p. Hletkovi , že prečo vlastne medvede na základe tejto teórie navštevujú dedinu ?

Ľubomír Ivan (TU Zvolen , VŠLP) :

Uviedol, že majú vnadiská v zmysle zákona neprevádzkujú žiadne fotenie a medvede tam majú tak či tak. Ďalej poznamenal, že potom vzniká problém pri samotnom poľovaní a následnom pri dohľadávaní zveri.

Imrich Paľko (Starosta obce Kriváň) :

Uviedol názor , že medveď pre svoj život potrebuje určitý životný priestor ak ich začne byť veľa tak sa začnú rozširovať do okolitých oblastí . Ďalej poznamenal že on kukuricu ako problém nevidí pretože podľa jeho slov sa kukurica pestovala už keď v 78 roku nastúpil na družstvo a poznamenal, že kukurice v tej dobe bolo v okolí oveľa viac ako je teraz.

Ďalej vyjadril súhlas s návrhom odlovu medveďa, ktorý navrhla komisia v máji 2019 a vôbec ich na toto územie nepovažoval za prehnané

Ďalej sa vyjadril ku škodám a povedal, že medveď ktorý robí škody musí byť eliminovaný za 2-3 dni a nemôže to byť ako v prípade, ktorý hovoril p. starosta Senko.

Spýtal sa prítomných zainteresovaných, či im už boli vyplatené škody na čo prítomný zareagovali ,že pokiaľ to bolo v zmysle zákona tak áno.

Ľubomír Ivan (TU Zvolen , VŠLP) :

Podotkol, že im bola spôsobená škoda na pletive a teda nebolo to v zmysle zákona tak škoda nebola preplatená

Imrich Paľko (Starosta obce Kriváň) :

Spýtal sa prítomných ako to je zo škodou na psychickom zdraví, ktorá môže napríklad vzniknúť pri nijakej stresovej situácii pri strete s medveďom . Ďalej poznamenal že za priebeh tejto komisie ešte nepočul objektívne riešenie, že čo sa vlastne zo stupňujúcimi problémami ide robiť.

Pavel Krekáž (OPK Detva, PZ Podkriváň):

Uviedol že do roku 2000 v ich revíri medveď vyskytoval sporadicky. Poznamenal, že pred dvomi rokmi mali hlásenú kolíziu medveďa s autom , vlni mali znovu hláseného zraneného medveďa. Ako uvádza v súčasnom roku bez toho aby medvede fotili s krytov majú ich zmonitorovaných na fotopasciach na jednej lokalite 8ks medveďov stabilne už vyše mesiaca. Ďalej podotkol, že pohyb týchto medveďov je v tesnej blízkosti obcí Píla a Podkriváň.

Ďalej uviedol ,že škody, ktoré v týchto dedinách medveď urobil boli na kontakte s intravilánom obce a teda ľudia, ktorým škoda vznikla stým nerátali vzhľadom k tomu že to bolo skoro v dedine a tým pádom to nemali zabezpečené a nevznikla im možnosť na kompenzáciu škôd pri šetrení úradom.

Ďalej vyslovil nesúhlas s názormi zástupcov riaditeľstva ŠOP SR a priklonil sa k názorom profesora Pauleho. Na záver poznamenal, že ak sa táto situácia nebude riešiť reguláciou populácie a bude sa riešiť tak ako bolo uvedené zástupcami riaditeľstva ŠOP SR tak treba tak či tak jednoznačne nastoliť zodpovednosť kompetentných za svoje rozhodnutia.

Vojtech Jagerský (OÚ DETVA, OSZP):

Vyzdvihol poznamenal opodstatnenosť komisie a jej zloženie, ktoré pozostáva s fundovaných ľudí, ktorých dokázal jeden človek zrušiť a povedal, že sa strieľať nebude. A potvrdil slová predchádzajúci diskutujúcich, že nadstavené počty na odlov sú podľa neho adekvátne na to čo sa tu momentálne deje.

Spomenul škody, ktoré šetril a opäť sa jednalo o blízkosť pri domoch a ešte aj na majetku ktorý opäť nespadá v zmysle zákona na odškodnenie poškodeného.

Jozef Bučko (NLC, OPK Detva) :

Uviedol že ho zaráža postoj ŠOP SR k súčasnému počtu medvedov na Slovensku. Uviedol, že už len podľa toho čo môžu vidieť v médiách, že je čoraz viac počutí o problémoch s medvedom na celom Slovensku by mohli vedieť že ta populácia enormne narastá. Pri takomto stave im vyčítal spôsob riešenia „prípád od prípadu“. Poznamenal, že sa jedná o nefunkčnosť orgánu, ktorý by sa mal týmito problémami zaoberať a uviedol, že sa z nefunkčnosťou ŠOP SR stretol aj v iných odvetviach. Ďalej potvrdil, že keď sa tento problém nebude riešiť tak ako sa má tak si ho ľudia začnú riešiť sami po svojom . Ako uviedol je sám obyvateľ Očovej a nedovolí si deti pustiť hrať sa von do okolia pretože to pre nich predstavuje riziko. Ďalej vyzdvihol prístup riešenia problému a to tak že treba počúvať ľudí ktorí tam žijú.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedol že musí dodržiavať zákon, a nemôžu hľadať legislatívne diery ako sa da zákon obísť. Uviedol, že nemôžu vydávať stanoviská, ktoré sú „postavené na vode“ a ministerstvo ich upozornilo, aby zapracovávali všetky pripomienky pri rozhodnutiach najvyšším súdom. Uviedol že ochranný odstrel sa ma aplikovať na konkrétneho jedinca, ktorý spôsobuje škody , ktorý sa vyskytuje v intraviláne a je antroporizikový. A teda uviedol že sa máme riadiť platnou legislatívou.

Rudolf Huliak (Prezidium SPK, PS Očová) :

Poznamenal že týmto pádom táto komisia v zmysle platnej legislatívy teda nemá právo žiadať o regulačný odstrel podľa ich vyjadrenia ?

Ďalej podotkol že štátna ochrana prírody má byť primárny činiteľ na základe ktorého sa začnú iniciovať zmeny legislatívy, ktoré by boli adekvátne na súčasný stav.

Ing. Eduard Bublinec (OÚ Zvolen, OSŽP):

Spýtal sa kompetentných či s ich strany pri tvorbe nového zákona vyšiel podnet na zmenu legislatívy, ktorá by bola nadstavená na účastný stav ? . A podotkol tiež, že je zbytočné hovoriť, že sa niečo nedá kvôli legislatíve robiť pokiaľ sme nič neurobili preto aby sa tá legislatíva zmenila.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Nenavrhol do legislatívy žiadne zmeny pretože ešte nepracoval na ŠOP SR, keď sa táto novela tvorila.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Uviedla že podľa ŠOP SR nebude komisia môcť navrhnuť reguláciu viacerých jedincov a teda môže navrhnuť odlov len v zmysle programu starostlivosti jedného jedinca na PR. Poznamenal, že v danej

Zápisnica zo zasadnutia Komisie pre ochranu a manažment medveďa hnedého konaného na Kriváni 12.11.2019
o14:30 hod.

chvíli tieto nezrovnalosti v dokumentoch nebude možné objasniť ale položila otázku, že či má význam ešte niekedy do budúcnosti zvolávať túto komisiu, pokiaľ nedôjde k zemi a či komisia má kompetencie navrhnúť odlov na základe relevantných škôd v zmysle zákona?

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedlo na otázku že v zmysle zákona je potrebné dodržiavať paragraf č.40 a musia byť pri tomto jedincovi preukázané určité skutočnosti, musí byť v intraviláne, musí byť antropozikový a podobne.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie, Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Opravila p. Hletku že ním uvedené potrebné dôkazy na to aby mohol byť jedinec odlovený sa v súčasnom zákone nenachádzajú čo potvrdili aj prítomní pracovníci z úradov.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedol, že uvedené podmienky, ktoré je potrebné splniť pri odlove boli citované z rozsudku najvyššieho súdu

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie, Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Prečítala znenie paragrafu č. 40 zákona 543/2002 kde sa uvedené podmienky nenachádzajú

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedol, že v zákone je uvedené nasledovné: odlov sa môže realizovať záujme verejného zdravia a bezpečnosti ľudí ale doplnil ho o výklad z rozsudku najvyššieho súdu, ktorý hovorí potrebu dokumentovať takéto ohrozenie a musí ísť aj o atypické miesto ako je intravilán a medveď musí vykazovať známky agresivity a nedostatok plachosti. A toto sa dá podľa jeho slov považovať za odôvodnený prípad odlovu medveďa vo vyššie uvedenom záujme.

Ján Nožka (Lesy SR, OZ Kriváň):

Položil otázku že, keď vedľa dieťaťa prejde kľudne medveď tak sa nebude jednať o stratu plachosti.?

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie, Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Uviedla, že súd nestanovil konkrétnejšie špecifikácie a teda sa spýtala kompetentných že Ak sa tridsať ľudí v komisii zhodne, že (napr., na Obchoditej- Časť Očovej) medvedica, ktorá chodí popri domoch má nedostatočnú prirodzenú plachosť tak z pohľadu najvyššieho súdu môže dať komisia návrh na plánovaný odlov následne aj viacerých takýchto jedincov

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedol že pri takejto eliminácii sa musí jednať o konkrétneho jedinca, ktorý spôsobuje danú škodu

Peter Baláž (R-ŠOP SR)

Uviedol návrh riešenia o nadstavení jedincov a z jeho pohľadu by bolo takto eliminovaných jedincov možno aj viac ako by sa reálne žiadalo. Uviedol, že treba riešiť problém tam, kde vzniká a že je to všetko o nadstavení hranice a o podkladoch k danému jedincovi, teda o jeho zadokumentovaní.

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Uviedla , že na predchádzajúcom stretnutí boli presne nastavené hranice, ktoré vyššie spomínal p. Baláž a výstup, ktorý išiel z tejto komisie bol zamietnutý riaditeľstvom ŠOP SR a následne sa spýtala kompetentných či má význam, aby komisia znovu zozbierala podklady z územia o škodách a stretoch a podobne. ?

Peter Baláž (R-ŠOP SR)

Spýtal sa, že či sa v máji riešili konkrétne jedince alebo celkovo medvede

Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):

Uviedla, že sa neriešil konkrétne jedince ,ale vychádzalo sa z toho, že tie jedince ta sú a chodia tam, kde boli zaznamenané opakované nebezpečné situácie a škody.

Ďalej poznamenala, že ak nám dajú kompetencie len na odlov konkrétnych jedincov, ktoré spôsobujú problémy v danom čase tak sa vrátíme k podobným prípadom ako bola spomínaná Očovská medvedica

Ďalej vyzdvihla vedomosti a informácie, ktoré poskytol profesor Paule.

Vojtech Jagerský (OÚ DETVA, OSZP):

Položil otázku kedy bude strop početnosti u medveďa na Slovensku

Peter Baláž (R-ŠOP SR)

Odpovedal, že strop početnosti sa nedá určiť, jedná sa o to či je stým nejaký problém alebo nie. A ako uviedol problém je s konkrétnymi jedincami

Prof. Ladislav Pauele:

Vyvrátil tvrdenie p. Baláža a vysvetlil, že regulácia je pri zvýšenej početnosti potrebná. Znovu poukázal, že legislatívu treba nastaviť tak, aby to zodpovedalo súčasnému stavu a podotkol, že legislatíva únie nie je to čo nám v tom bráni.

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Povedal, že o čom sa chceme baviť či o tom ako to je v súčasnosti alebo ako by sme to chceli urobiť legislatívne či už na našej úrovni alebo na úrovni EÚ.

Prof. Ladislav Pauele:

Podotkol, že k legislatívnym zmenám došlo vo viacerých EÚ krajinách

Prítomní sa teda spýtali, že prečo to nie je možné urobiť aj u nás na podnet štátnych ochranárov, ktorí sú kompetentní takéto zmeny iniciovať a podsúvať na vyššie miesta na čo sa začala diskusia, ktorú ukončila riaditeľka a predsedníčka komisie Vladimíra Fabriciusová a dalo slovo p. Rakytovi.

Emil Rakyta (Lesník v. v.) :

Položil otázku, či prítomní zástupcovia riaditeľstva ŠOP SR považujú populáciu medveďa za ohrozenú ? Odpoveď bola, že nie . Následne na to p. Rakyta podotkol, že tým pádom sa už dávnom s tým malo niečo robiť.

Následne položil druhú otázku že či považujú podmienky pre regulačný lov za logické .

Marián Hletko (R- ŠOP SR):

Uviedol , že ako zamestnanec ŠOP SR nemusí mať názor na to či daný zákon je dobrý alebo je zlý

K bodu č. 3 :

Emil Rakyta : Oboznámil prítomných o jeho výskume početnosti medveďa hnedého na Slovensku predniesol model, podľa ktorého predpovedal početnosť v budúcnosti pri rôznych kombináciách manažovania. V zhlľadom k tomu, že tieto čísla boli veľmi podobné ako uviedol pán prof. Paule na záver vyjadril nespokojnosť prečo ŠOP SR spochybňuje tieto výsledky a nemá snahu pristúpiť k regulačnému lovu.

K bodu č. 2:

Ďalej predsedníčka komisie Vladimíra Fabriciusová vyzvala prof. Pauleho aby predniesol pripravenú prezentáciu manažovania medveďa v zahraničí .

K bodu č. 6 :**Vladimíra Fabriciusová (Predsedníčka komisie , Riaditeľka CHKO- BR Poľana):**

Podakovala Profesorovi Paulemu za prednesenú prezentáciu a tak isto aj za všetky príspevky ktoré na zasadnutí odzneli. Podakovala riaditeľstvu ŠOP SR ktoré sa snažilo odpovedať na všetky položené otázky tu prítomných.

Na koniec vyslovila záver z prebiehajúcej komisie a teda poprosila v zmysle manuálu na zásah do populácie medveďa hnedého odsúhlaseným ministrom životného prostredia, aby si užívatelia poľovních revírov poslali predbežné žiadosti na lov aj s ich odôvodnením na Správu CHKO Poľana najneskôr do konca Novembra 2019. Následne uviedla , že po prehodnotení žiadostí do konca januára znovu vyvolané stretnutie, kde sa určí, ako sa bude pokračovať ďalej .